

**GEWESTELIJKE COMMISSIE VOOR DE TOEGANG TOT DE BESTUURSDOCUMENTEN VAN HET
BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST**

Inzake: Nadine LUCAS t/ Leefmilieu Brussel

Advies nr. 134-16

Toepassing van art. 20 van de Ordonnantie van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: de ordonnantie).

OVERZICHT VAN DE FEITEN

Bij brief van 21 april 2016 richt mevrouw Nadine LUCAS (hierna: verzoekster) aan Leefmilieu Brussel een verzoek tot afschrift van de jaarstatistieken 2015 betreffende het gebruik van proefdieren van volgende proefdierengebruikers:

- Laboratoire de Physiologie et de Pharmacologie (Laboratory of Physiology and Pharmacology) Université Libre de Bruxelles, Faculté de Médecine / Faculty of Medicine – Campus Erasme (unité ULB230), route de Lennik 808, 1070 Bruxelles ;
- Institut de Recherche Interdisciplinaire en biologie humaine et moléculaire (Institute of Interdisciplinary Research in human and molecular Biology) (IRIBHM) ; Université Libre de Bruxelles, Faculté de Médecine / Faculty of Medicine – Campus Erasme (unité ULB205), route de Lennik 808, 1070 Bruxelles ;
- Pôle de Chirurgie Expérimentale et Transplantation (CHEX) (Secteur des sciences de la santé ; Institut de Recherche Expérimentale et Clinique (IREC)) ; Université Catholique de Louvain, avenue Hippocrate 55, 1200 Woluwe-Saint-Lambert.

Zij refereert hierbij naar artikel 37, §1 van het koninklijk besluit van 29 mei 2013 betreffende de bescherming van proefdieren dat iedere gebruiker in de zin van dit koninklijk besluit verplicht om ten laatste op 31 januari van ieder jaar de statistische gegevens betreffende het gebruik van proefdieren in zijn inrichting tijdens het voorbije kalenderjaar aan de dienst Leefmilieu te bezorgen.

Op 24 mei antwoordt Leefmilieu Brussel dat zij niet kan ingaan op de aanvraag omdat deze een bestuursdocument betreft waarvan de openbaarmaking, om reden dat het document niet af is of onvolledig is, tot misvatting aanleiding kan geven. Zij steunt zich bijgevolg op art. 10, § 3, 1° van de ordonnantie.

Ze voegt er aan toe dat *"de statistieken die op basis van de verplichting opgenomen in artikel 37, § 1 van het koninklijk besluit van 29 mei 2013 betreffende de bescherming van proefdieren aan Leefmilieu Brussel worden overgemaakt, onvolledig kunnen zijn en indien nodig moeten worden bijgewerkt"* en dat *"Leefmilieu Brussel op dit ogenblik bezig is met het evalueren van de volledigheid van de statistieken van het jaar 2015"*.

Voorts wijst ze er op dat *"de globale statistieken van de gebruikers van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest jaarlijks gepubliceerd worden op de website van Leefmilieu Brussel op het moment dat de gekregen informatie geanalyseerd en volledig is"*.

Bij aangetekend schrijven van 30 mei verstuurt verzoekster een verzoek tot heroverweging.

Zij verduidelijkt dat zij niet verzoekt om de globale jaarstatistieken die jaarlijks gepubliceerd worden op de website van Leefmilieu Brussel.

Zij meent tevens dat de weigering om haar de statistieken te bezorgen van een aantal Brusselse proefdierengebruikers niet gegrond is daar in Vlaanderen gelijkaardige documenten wel vrijgegeven werden; niettegenstaande dat ook in Vlaanderen de dienst Leefmilieu nog bezig is met het controleren en valideren van de jaarstatistieken 2015, werden de Janssen statistieken haar wel bezorgd.

Eveneens op 30 mei verzoekt verzoekster de Gewestelijke Commissie voor de toegang tot de bestuursdocumenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna: de commissie) om een advies.

Bij e-mail van 20 juni formuleert Leefmilieu Brussel haar opmerkingen.

Leefmilieu Brussel voert aan dat de statistieken die op basis van artikel 37, §1 van het koninklijk besluit van 29 mei 2013 betreffende de bescherming van proefdieren moeten worden overgemaakt, onvolledig kunnen zijn en, indien nodig, moeten worden bijgewerkt. Zij is op dit ogenblik bezig met het evalueren van de volledigheid van de statistieken van het jaar 2015.

Ze wijst er op dat deze gegevens door haar dienen te worden ingegeven in een databank van de Europese Commissie waarna het programma een volledigheidsccontrole uitvoert. Vervolgens wordt een foutmelding gegenereerd met daarin de lijst van mogelijke incoherenties en onvolledigheden. Op basis van die foutmelding vraagt het gewest vervolgens aan de gebruiker om zijn gegevens aan te passen of opnieuw te valideren op basis van voormeld artikel.

Leefmilieu Brussel haalt aan dat er veel onregelmatigheden worden vastgesteld in de gegevens die haar bezorgd worden doordat deze verplichting sedert slechts twee jaren bestaat. Pas indien de gegevens correct worden ingegeven in de Europese databank en dit bevestigd wordt door het rapport afgeleverd via het meldingssysteem, kan zij de jaarlijkse statistieken als volledig achten en kenbaar maken.

Ze voegt hier aan toe dat deze statistische gegevens uiterlijk op 10 november van elk jaar moeten worden ingevoerd en dat de cijfers, zoals ze haar nu opgestuurd worden, tot misvattingen kunnen leiden.

DE ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

De commissie stelt vast dat verzoekster, zoals voorgeschreven door artikel 20 van de ordonnantie, tegelijkertijd een verzoek tot heroverweging aan Leefmilieu Brussel en een verzoek om advies aan de commissie heeft gericht.

De commissie acht het verzoek tot advies bijgevolg ontvankelijk.

DE GEGRONDHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

Het recht van toegang tot bestuursdocumenten is verankerd in artikel 32 van de Grondwet en verder uitgewerkt in de ordonnantie van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur. Deze bepalingen gaan uit van een principiële openbaarheid van alle bestuursdocumenten. Slechts wanneer uitzonderingsgronden, beschreven in artikel 10 van de ordonnantie, moeten of kunnen worden ingeroepen en op afdoende wijze *in concreto* worden gemotiveerd, kan de openbaarmaking worden geweigerd. Deze uitzonderingsgronden dienen bovendien beperkend te worden geïnterpreteerd.

Het loutere feit dat een document niet af of onvolledig is, is onvoldoende om zich op de uitzonderingsgrond vervat in artikel 10, § 3, 1° van de ordonnantie te kunnen beroepen. Het is bijkomend vereist dat de openbaarmaking van het betrokken document tot misvatting aanleiding kan geven.

In casu maakt Leefmilieu Brussel in haar e-mail van 20 juni aannemelijk dat de door haar verzamelde gegevens, indien deze openbaar zouden worden gemaakt, op dit ogenblik tot misvattingen zouden kunnen leiden.

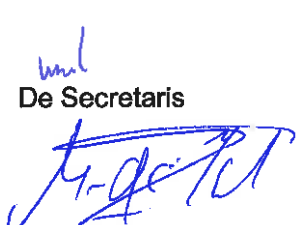
De commissie wijst er echter wel op dat op grond van artikel 11 van de ordonnantie enkel de informatie die onder een uitzonderingsgrond valt, kan of moet aan de openbaarmaking worden onttrokken. Alle andere informatie in de gevraagde bestuursdocumenten dient openbaar te worden gemaakt.

De opmerking van Leefmilieu Brussel dat de globale statistieken van de gebruikers van het BHG jaarlijks gepubliceerd worden op haar website op het moment dat de gekregen informatie geanalyseerd en volledig is, is niet relevant aangezien het verzoek tot openbaarheid zich niet tot deze informatie uitstrekt.

BESLUIT

De adviesaanvraag van mevrouw Nadine LUCAS van 30 mei 2016 gericht aan de Gewestelijke Commissie voor de toegang tot de bestuursdocumenten is ontvankelijk, doch ongegrond.

De Commissie verleende haar advies op 27 juni 2016 op verslag van Lynn Therry, waarop aanwezig waren, de heer M. Leroy, Voorzitter, de dames en heren L. Therry, A.-F. Vokar en M.-A. t'Kint, secretaris.


De Secretaris

M.-A. t'KINT

De Voorzitter


M. LEROY

