



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

6 maart 2017

ADVIES 2017-20

met betrekking tot de impliciete weigering om toegang te verlenen tot een aantal documenten i.v.m. een trainingsprogramma “senior potential program”

(CTB/2017/13)

1. Een overzicht

1.1. Bij mail van 27 mei 2016 vraagt de heer X aan Belgocontrol om volgende documenten:

- de modaliteiten en vereisten waaraan de vier kandidaat managers die vandaag het senior talent program doorlopen, moeten voldoen bij hun selectie;
- een oproep tot kandidaturen;
- alle informatie over hoe de directie ertoe is gekomen om deze vier mensen als uitverkorenen te zien;
- een tijdslijn van de feiten;
- de algemene statuten van Belgocontrol.

1.2. Bij mail van 6 juni 2016 herhaalt de heer X zijn aanvraag, maar maakt ook melding van andere documenten die hij voordien niet had gevraagd:

- een organigram zoals die vandaag op de portal is gepubliceerd en eventueel ook de versie van de maand maart 2016;
- de oproep tot indiening kandidaturen voor deelname aan het 'SR potential Program' met de eventuele tijdslimieten en aan wie dit werd doorgestuurd;
- de criteria waar de kandidaten aan moesten voldoen bij hun selectie;
- de gevolgde procedure voor de selectie;
- het programma dat deze kandidaten doorlopen;
- een lijst met kandidaturen die werden ontvangen;
- een kopie van het redbook;
- de beslissingsnota of dienstnota waarbij contractueel extern personeel wordt gelijkgesteld aan intern personeel;
- het resultaat van de selectie met de motiveringen;
- alle informatie over dit senior potential program.

1.3. Bij mail van 21 juni 2016 reageert Belgocontrol op de aanvraag, maar spreekt zich niet uit over de toegang tot de gevraagde documenten.

1.4. Bij mail van 22 juni 2016 meldt de heer X dat hij geen antwoord heeft gekregen op zijn vraag om toegang tot bepaalde documenten te krijgen en drukt hierover zijn ongenoegen uit.

1.5. Bij brief van 25 juli 2016 herhalen de heren Gregory Verhelst en Peter Flamey de ontevredenheid van de heer X met betrekking tot het niet verkrijgen de gevraagde documenten.

1.6. Bij aangetekende brief van 2 november 2016 verzoeken de heren Gregory Verhelst en Peter Flamey dat Belgocontrol zijn beslissing zou heroverwegen. Bij aangetekende brief van dezelfde dag verzoeken zij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd, om een advies.

1.7. Ook al verschilt de volgorde van het overzicht van de gevraagde documenten, toch stelt de Commissie vast dat het om dezelfde documenten gaat zoals opgesomd in de mail van 6 juni 2016. Niettemin oordeelt de Commissie in haar advies 2016-126 van 22 november 2016 dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

1.8. Bij brief van 23 december 2017 dient de heer Gregory Verhelst een nieuwe adviesaanvraag in, waarbij hij om volgende documenten over te maken aan zijn cliënt:

- alle formele besluitvorming in verband met de instelling van het zogenaamde “Senior Potential Program”, met inbegrip van de begeleidende stukken, zoals de oproep tot kandidaatstelling, de selectievoorwaarden, ...;
- het organigram DGO-Sr. Potential Program, gepubliceerd op de interne portal op 6 juni 2016, alsook de versie gepubliceerd in maart 2016;
- de oproep tot indiening van kandidaturen voor deelname aan het Sr. Potential Program, met inbegrip van de geadresseerden en de tijdslimieten voor deze deelname;
- de criteria voor deelname aan het Sr. Potential Program;
- de gevolgde procedure voor selectie i.v.m. het Sr. Potential Program;
- het programma dat de kandidaten voor het Sr. Potential Program moesten doorlopen;
- de lijst met ontvangen kandidaten voor het Sr. Potential Program;
- een kopie van het redbook;
- de beslissingsnota of dienstnota waarbij contractueel extern personeel wordt gelijkgesteld aan intern personeel;
- het resultaat van de selectie van de kandidaten voor het Sr. Potential Program, met inbegrip van de motivering.

Ook wordt gevraagd datum en uur mee te delen waarop het volledige administratieve dossier in verband met het zogenaamde “senior potential program” kan ingekeken worden.

1.9. Omdat de aanvrager niet binnen de door de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur geen reactie heeft ontvangen op zijn vraag, dient hij op 10 februari 2017 een verzoek tot heroverweging in. Tegelijkertijd verzoekt hij de Commissie om een advies.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De Commissie is van mening dat de adviesaanvraag ontvankelijk is. De aanvrager heeft immers voldaan aan de gelijktijdigheid van het verzoek tot heroverweging aan Belgocontrol en het verzoek om advies aan de Commissie zoals artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 voorschrijft.

3. De gegrondheid van de adviesaanvraag

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer het belang ontbreekt voor de toegang tot een document van persoonlijke aard en wanneer één of meer uitzonderingsgronden kan of moet worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen in concreto en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn opgelegd kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend geïnterpreteerd moeten worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2).

De Commissie wenst vooreerst op te merken dat het recht van toegang tot bestuursdocumenten enkel bestaat ten aanzien van bestaande documenten. Voor zover deze niet bestaan houdt de wet van 11 april 1994 geen enkele verplichting in om deze op te stellen. Het feit dat bepaalde informatie in het verleden heeft bestaan, betekent niet

noodzakelijk dat deze vandaag nog bestaat. Ook in dit geval, bestaat er op grond van de wet van 11 april 1994 geen verplichting om deze te reconstrueren. De Commissie verwijst in dit verband naar het organigram DGO-Sr. Potential Program, gepubliceerd op de interne portal op 6 juni 2016, alsook de versie gepubliceerd in maart 2016.

De Commissie wil er verder op wijzen dat onduidelijk is wat de aanvrager bedoeld met “het volledige administratieve dossier in verband met het zogenaamde “senior potential program”. Wel wil de Commissie erop wijzen dat de eventuele kennelijke vaagheid van dit aspect van de aanvraag op grond van artikel 6, § 3, 4° van de wet van 11 april 1994 niet kan worden ingeroepen om de totale aanvraag af te wijzen. Een deel van de aanvraag is immers voldoende duidelijk.

Voor zover de betrokken documenten bestaan en duidelijkheid bestaat over wat het volledige administratieve dossier in verband met het zogenaamde “senior potential program” bevat, dient de Commissie op te merken dat de aanvrager een belang moet aantonen wanneer hij toegang wenst tot documenten van persoonlijke aard. De resultaten van de selectie van de kandidaten voor het Sr. Potential Program, met inbegrip van de motivering moet worden beschouwd als een document van persoonlijke aard. De Commissie stelt vast dat noch in zijn brief van 23 december 2016, noch in het verzoek tot heroverweging van 10 februari 2017, noch in zijn verzoek om advies zijn belang uiteenzet. Bij afwezigheid van een aangetoond belang, kan de aanvrager bijgevolg geen toegang krijgen tot de resultaten van de selectie van de kandidaten voor het Sr. Potential Program, met inbegrip van de motivering. Aangezien het beperkt aantal kandidaten kan ook geen uitweg worden gevonden door de anonimisering ervan.

Wat de andere documenten betreft ziet de Commissie geen wettelijke uitzonderingsgrond die Belgocontrol kan invoeren om de openbaarmaking te weigeren, met uitzondering eventueel van de lijst met ontvangen kandidaturen voor het Sr. Potential Program voor zover Belgocontrol in concreto kan aantonen dat de openbaarmaking afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond kan al zeker niet worden ingeroepen wanneer moest blijken dat het enkel gaat om de personen die het Sr. Potential Program doorlopen of hebben doorlopen en zij bekend zijn.

Brussel, 6 maart 2017.

F. SCHRAM
secretaris

M. BAGUET
voorzitster