



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

5 september 2016

ADVIES 2016-82

met betrekking tot de weigering om toegang te verlenen tot de voorbereidende fiches/investeringsvragen/overzichten zowel van Infrabel, de NMBS en de gewestregeringen

(CTB/2016/79)

1. Een overzicht

1.1. Bij mail van 19 april 2016 vraagt de heer X aan de minister van Mobiliteit per e-mail een kopie te bezorgen van alle ontvangen voorbereidende fiches/investeringsvragen/overzichten, zowel van infrabel, de NMBS, als de gewestregeringen.

1.2. Bij mail van 19 april 2016 verwijst de adviseur Communicatie van het kabinet de aanvrager door naar de woordvoerder van de minister.

1.3. Bij mail van 19 april 2016 zendt de heer X zijn aanvraag door aan de woordvoerder van de minister.

1.4. Bij mail van 19 april 2016 bevestigt de woordvoerder van de minister de ontvangst van de aanvraag en stelt dat hierover intern overleg zal plegen.

1.5. Bij mail van 19 april 2016 bedankt de aanvrager de woordvoerder voor zijn snelle reactie.

1.6. Bij mail van 11 augustus 2016 vraagt de aanvrager de woordvoerder van de minister om een definitief antwoord.

1.7. Bij mail van 17 augustus 2016 antwoordt de woordvoerder van de minister dat de gevraagde documenten niet openbaar zullen worden gemaakt omdat het gaat om werkdocumenten.

1.3. Omdat de aanvrager het niet eens is met dit standpunt, richt hij bij mail van 17 augustus 2016 een verzoek tot heroverweging tot de minister. Bij mail van dezelfde dag vraagt hij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd om een advies.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De Commissie is van mening dat de aanvraag niet ontvankelijk is. De mail van 11 augustus 2016 moet immers worden beschouwd als een verzoek tot heroverweging. De wetgever heeft immers geen specifieke vereisten gesteld aan het indienen van een administratief beroep dan dat deze bestaat uit twee handelingen die tegelijkertijd moeten worden

uitgevoerd. De aanvrager kan op grond van artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 een verzoek tot heroverweging indienen tegen een al dan niet expliciete weigeringsbeslissing. Tegelijkertijd dient hij de Commissie om een advies te vragen. Het is voldoende dat hij daarbij aangeeft dat hij moeilijkheden ondervindt om de raadpleging of de verbetering van een bestuursdocument te verkrijgen op grond van deze wet. Door het overschrijden van de termijn van dertig dagen waarbinnen het antwoord moest zijn gegeven, is een stilzwijgende weigeringsbeslissing ontstaan. De aanvrager heeft op 11 augustus 2016 geen verzoek om advies aan de Commissie gericht, zodat niet voldaan is aan de wettelijke vereiste van de gelijktijdigheid van het verzoek tot heroverweging aan de minister van Mobiliteit en het verzoek om advies aan de Commissie. Het antwoord van 17 augustus 2016 moet worden beschouwd als een reactie op het verzoek tot heroverweging waartegen slechts een beroep bij de Raad van State open staat.

Brussel, 5 september 2016.

F. SCHRAM
secretaris

M. BAGUET
voorzitster