



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

7 juni 2016

ADVIES 2016-56

met betrekking tot het niet verstrekken van adviezen
waarover nochtans een positieve beslissing was
gegeven

(CTB/2016/53)

1. Een overzicht

1.1 Bij mail van 29 april 2016 richt mevrouw X aan de FOD Binnenlandse Zaken een verzoek om een afschrift van volgende documenten die onder meer “negatieve adviezen” omvatten waarop de FOD Binnenlandse Zaken zich heeft gebaseerd om haar advies tot weigering tot aflevering van een Kids ID te motiveren. Het betreft meer bepaald volgende documenten:

- het schriftelijk verzet van de adoptievader van het dochttertje van mevrouw Nataliia Stalna tegen de afgifte van een nieuwe kids ID;
- het negatief advies van de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking;
- het negatief advies van Child Focus;
- het negatief advies van dhr. Jan Trap, advocaat van de adoptievader van haar dochter.

1.2 Bij mail van 4 mei 2016 willigt de FOD Binnenlandse Zaken bij e-mail het verzoek in, maar wordt slechts een afschrift afgeleverd van volgende documenten:

- het negatief advies van de schooldirectie;
- het negatief advies van Child Focus;
- het negatief advies van dhr. Jan Trap.

1.3 Aangezien zij geen kopie krijgt van de overige twee documenten dient mevrouw X bij mail van 5 mei 2016 een verzoek in bij de FOD Binnenlandse Zaken om vooralsnog een kopie van voormelde documenten te ontvangen.

1.4. Omdat niet wordt ingegaan op haar vraag binnen de door de wet gestelde termijn, dient zij bij mail van 5 juni 2016 een zogenaamd verzoek tot heroverweging tot de FOD Binnenlandse Zaken en een verzoek om een advies aan de Commissie voorde toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De Commissie is van mening dat de aanvraag niet ontvankelijk is. De aanvrager heeft immers niet tegelijkertijd zoals de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur voorschrijft, een verzoek tot

heroverweging ingediend bij de FOD Binnenlandse Zaken en een verzoek om advies bij de Commissie.

De Commissie stelt immers vast dat de mail van 5 mei 2016 moet beschouwd worden als een verzoek tot heroverweging aan de FOD Binnenlandse Zaken. Ondanks het feit dat de FOD Binnenlandse Zaken positief had gereageerd op haar verzoek om toegang te verleren, heeft zij slechts een gedeelte van de gevraagde bestuursdocumenten aan de aanvrager verstrekt. Hiertegen heeft de aanvrager op 5 mei 2016 zich gericht tot de FOD Binnenlandse Zaken. Aangezien de wet aan een verzoek tot heroverweging geen andere voorwaarden verbindt dan dat de aanvrager moeilijkheden ondervindt om toegang te krijgen tot een bestuursdocument, moet de mail van 5 mei 2016 wel degelijk worden beschouwd als een verzoek tot heroverweging en niet de mail van 5 juni 2016. Bovendien werd de mail van 5 juni 2016 niet ingediend binnen de periode van dertig dagen waarbinnen de Commissie - indien ze rechtsgeldig op 4 mei 2016 was gevat om een advies - zich kon uitspreken.

Niets belet evenwel dat de aanvrager de procedure overdoet, wat inhoudt dat ze een nieuwe aanvraag indient en indien niet wordt ingegaan op die vraag tegelijkertijd een verzoek tot heroverweging bij de FOD Binnenlandse Zaken en een verzoek om advies indient bij de Commissie.

Na tussenkomst van de Commissie bij de FOD Binnenlandse Zaken zal zo snel mogelijk een kopie worden verstrekt voor zover de documenten bestaan. Er blijkt immers geen advies te zijn geweest van de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking.

Brussel, 7 juni 2016.

F. SCHRAM
secretaris

M. BAGUET
voorzitster