



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

13 juli 2009

ADVIES 2009-47

over de weigering om toegang te verlenen tot documenten die betrekking hebben op het in disponabiliteit stellen van een ambtenaar

(CTB/2009/53)

1. Een overzicht

Op 5 juni 2009 vroeg mevrouw X, namens haar cliënt, dhr. Y aan de gemeente Jette, om een kopie van volgende bestuursdocumenten:

1. De beslissing resp. de goedkeuringsbeslissing van de gemeentesecretaris, het College van burgemeester en schepenen en/of de gemeenteraad waarbij de heer X in disponabiliteit wegens ziekte werd gesteld met ingang van 1 april 2008.
2. De beslissing resp. de goedkeuringsbeslissing van de gemeentesecretaris, het College van burgemeester en schepenen en/of de gemeenteraad om de heer X aan een grondig geneeskundig onderzoek te onderwerpen door MEDEX.
3. De beslissing resp. de goedkeuringsbeslissing van de gemeentesecretaris, het College van burgemeester en schepenen en/of de gemeenteraad waarbij de verlofaanvragen zoals die door de heer X werden ingediend op 12 september 2008 en op 24 oktober 2008 werden aanvaard.
4. De beslissing resp. de goedkeuringsbeslissing van de gemeentesecretaris, het College van burgemeester en schepenen en/of de gemeenteraad om de heer X vanaf 1 april 2009 60% van zijn wedde uit te betalen.
5. Een overzicht/detail van de verloven (reglementaire verloven, compensatoire verloven, dienstvrijstellingen, ziekteverloven, ...) van de heer X gedurende het hele jaar 2008 en voor het reeds verstreken gedeelte van 2009.
6. De loonfiche/weddeberekening van de heer X voor de maanden april, mei en juni 2009.
7. De beslissing resp. de goedkeuringsbeslissing van de gemeentesecretaris, het College van burgemeester en schepenen en/of de gemeenteraad tot het storten op de bankrekening van de heer X op 30 januari 2009 van een bedrag van 9.324,82 euro met vermelding "Bijkomende prestaties".

Daarnaast vroeg mevrouw Y namens haar cliënt, dhr. X om uit te leggen welke prestaties het bedrag van 9.324,82 euro (gestort op de bankrekening van de heer X op 30 januari 2009) vertegenwoordigt en hoe dit bedrag is berekend.

Omdat zij geen antwoord kreeg binnen de termijn van dertig dagen na haar aanvraag, dient zij bij de gemeente Jette een verzoek tot

heroverweging in en vraagt tegelijkertijd de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna de Commissie genoemd, om een advies in deze zaak uit te brengen.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

Los van de vraag of de federale Commissie nog wel bevoegd is om adviezen af te leveren wanneer de adviesaanvraag betrekking heeft op een vraag om toegang tot bestuursdocumenten in het bezit van een gemeente gelegen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, merkt de Commissie op dat artikel 9, § 1 van de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten vereist dat de vraag tot heroverweging aan de gemeente Jette en het verzoek om advies aan de Commissie gelijktijdig worden ingediend. De Commissie stelt vast dat aan deze voorwaarde werd voldaan en dat de termijn waarbinnen het bestuur haar antwoord aan de aanvrager had moeten bezorgen voorbij is. De Commissie wil er wel op wijzen dat de vraag om toegang tot bestuursdocumenten op grond van de wet van 12 november 1997 enkel betrekking heeft op bestaande documenten. Voor zover de gevraagde bestuursdocumenten niet bestaan, is de gemeente Jette er wel toe gehouden om dit expliciet en in concreto aan te geven.

De Commissie stelt vast dat in de adviesaanvraag en het verzoek tot heroverweging enkel sprake is over het verkrijgen van de eerder gevraagde bestuursdocumenten, terwijl de oorspronkelijke aanvraag ruimer was en ook betrekking had op uitleg. De Commissie beperkt zich dan ook tot het voorwerp van de vraag om advies.

Onmiskenbaar zijn er heel wat van de gevraagde bestuursdocumenten “documenten van persoonlijke aard”, waarvoor een belang is vereist. Een document van persoonlijke aard is “*een bestuursdocument dat een beoordeling of een waardeoordeel bevat van een met naam genoemd of gemakkelijk identificeerbaar natuurlijk persoon of de beschrijving van een gedrag waarvan het ruchtbaar maken aan die persoon kennelijk nadeel kan berokkenen*” (artikel 2, tweede lid, 3° van de wet van 12 november 1997). Omdat de aanvrager toegang vraagt tot documenten van persoonlijke aard die op hemzelf betrekking hebben, heeft hij het vereiste belang.

3. De gegrondheid van de adviesaanvraag

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten gaan uit van de principiële openbaarheid van alle bestuursdocumenten. Slechts als de gemeentelijke administratieve overheid uitzonderingsgronden die in een wet of een ordonnantie zijn opgenomen, inroept en deze in concreto en op pertinente wijze kan motiveren, moet of kan zij de openbaarmaking weigeren. De Commissie ziet niet in welke redenen de gemeente Jette zou kunnen inroepen om de mededeling in afschrift van de gevraagde bestuursdocumenten te weigeren en is bijgevolg ertoe gehouden deze openbaar te maken. Het feit dat de aanvrager die bestuursdocumenten eventueel wenst aan te wenden in een gerechtelijke procedure mag in casu bij de beoordeling geen rol spelen.

Brussel, 13 juli 2009.

F. SCHRAM
secretaris

J. BAERT
voorzitter