

Gewestelijke commissie voor de toegang tot de bestuursdocumenten van het  
Brussels Hoofdstedelijk Gewest

Advies nr. 232.17

Verzoek gesteund op artikel 9 van de wet van 12 november 1997 betreffende de  
openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten

Betreft: Nina Verhaeghe t./ Koekelberg

1. De feiten

Op 18 juli 2017 heeft mevrouw Nina Verhaeghe de gemeente Koekelberg om toegang tot diverse documenten verzocht via het platform [transparencia.be](http://transparencia.be).

Het verzoek betrof het bekomen via elektronische weg van *“de tabel van het gemeentelijk secretariaat (conform de ordonnantie van 2006 ...) met het geheel van openbare instellingen (hieronder dient te worden verstaan, iedere publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon die direct of zijdelings ressorteert onder uw gemeente of die onder zijn controle of toezicht valt) met de volgende gegevens:*

- vergoedingen/zitpenningen (en detail over aantal zittingen)
- onkostennota's en hun rechtvaardiging
- representatiekosten
- andere voordelen in natura gestort door alle hierboven vermelde instellingen aan haar verschillende administrateurs vanaf 2006.

*Als bepaalde informatie nog ontbreekt, kunt u mij prioritair al de gegevens sturen van de jaren van de laatste legislatuur (dus sinds 2012), en daarbinnen prioritair van de laatste drie jaar (dus 2014-2015-2016).”*

Zij verwijst hierbij naar de ordonnantie van 12 januari 2006 betreffende de transparantie van bezoldigingen en voordelen van de Brusselse openbare mandatarissen.

Op 23 augustus nam mevrouw Verhaeghe opnieuw contact op met de gemeente Koekelberg via [transparencia.be](http://transparencia.be) na een telefonisch contact te hebben gehad met de diensten van de gemeente : *“Ik heb vandaag even gebeld naar uw diensten en begrepen dat u mijn mail, verstuurd via dit adres op 18 juli, nog eens zou bekijken. Kunt u mij via deze elektronische weg laten weten hoever het staat met de behandeling van dit verzoek? Ik heb ook begrepen dat er intussen een nieuw mailadres is waarop u makkelijker gecontacteerd kunt worden, kunt u mij dit ook via deze weg laten weten? Moet het huidige adres waarop ik u contacteer, geschrapt worden?”*

Op 1 september nam mevrouw Verhaeghe opnieuw contact op met de gemeente Koekelberg via [transparencia.be](http://transparencia.be) : *“Geachte Gemeente Koekelberg, (Ter attentie van dhr Dave Degrendele, als tussenpersoon),*

*Op 17 juli stuurde ik u een verzoek om inzage in de vergoedingen aan publieke mandatarissen, in overeenstemming met de ordonnantie van 2006 betreffende de transparantie van de bezoldigingen en vergoedingen aan openbare mandatarissen. Omdat ik nog geen antwoord ontving, herhaal ik hierbij mijn vraag.*

*Kan u mij via elektronische weg en in antwoord op deze mail het volgende doorsturen: de tabel van het gemeentelijk secretariaat met het geheel van openbare instellingen (hieronder dient te worden verstaan, iedere publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon die direct of zijdelings ressorteert onder uw gemeente of die onder haar controle of toezicht valt) met de volgende gegevens:*

- vergoedingen/zitpenningen (en detail over aantal zittingen)
- onkostennota's en hun rechtvaardiging
- representatiekosten
- andere voordelen in natura gestort door alle hierboven vermelde instellingen aan haar verschillende bestuurders vanaf 2006.

Als bepaalde informatie nog ontbreekt, kunt u mij prioritair al de gegevens sturen van de jaren van de laatste legislatuur (dus sinds 2012), en daarbinnen prioritair van de laatste drie jaar (dus 2014-2015-2016)?

Kunt u mij ook de ontvangst van deze mail bevestigen aub?

Alvast bedankt."

Op 6 september werd door de gemeente een bevestiging van ontvangst van het verzoek overgemaakt.

Op 9 oktober stuurde mevrouw Verhaeghe een verzoek tot heroverweging naar de gemeente Koekelberg via transparencia.be. Op dezelfde dag richtte zij per e-mail een adviesvraag aan de gewestelijke commissie voor de toegang tot de bestuursdocumenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna: de commissie).

De commissie heeft op 11 oktober 2017 de gemeente Koekelberg verzocht haar eventuele opmerkingen over te maken vóór 24 oktober 2017.

Er werden door de commissie geen opmerkingen van de gemeente ontvangen.

## 2. Ontvankelijkheid

Uit haar verzoek om advies aan de commissie blijkt dat verzoekster tegelijkertijd een verzoek tot heroverweging heeft gericht aan de gemeente Koekelberg, zoals artikel 9 van de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten voorschrijft.

Het verzoek om advies is bijgevolg ontvankelijk.

## 3. Onderzoek

Overeenkomstig artikel 7 van voormelde ordonnantie van 12 januari 2006, maakt het college van burgemeester en schepenen een schriftelijk jaarverslag bekend dat omvat o.a. "een gedetailleerd overzicht van de bezoldigingen, de voordelen van alle aard en alle representatiekosten die aan haar openbare mandatarissen toegekend zijn". Voormeld artikel wijst er tevens op dat elkeen het recht heeft om voormeld verslag in te kijken.

Het wordt niet betwist dat voormeld verslag een bestuursdocument is in de zin van artikel 2 van de wet van 12 november 1997 en aldus in beginsel openbaar is. Het is bijgevolg slechts wanneer uitzonderingsgronden die in artikel 7 van voormelde wet kunnen of moeten worden ingeroepen dat de openbaarmaking kan worden geweigerd.

In voorkomend geval ziet de commissie niet in welke uitzonderingsgrond van toepassing zou kunnen zijn. Indien de gemeente over de gevraagde bestuursdocumenten beschikt, dienen deze te worden overgemaakt.

#### 4. Advies

De commissie is van oordeel dat de gemeente Koekelberg de desbetreffende stukken, voor zover deze bestaan, dient over te maken.

De commissie verleende haar advies op 9 november 2017 op verslag van mevr. L. Therry, waarop aanwezig waren, de heer M. Leroy, Voorzitter, de dames en heren C. Aerts, L. Therry, A.-F. Vokar, V. Goret en F. Eggermont, en V. Meeus, adjunct secretaris.



De adjunct secretaris  
V. MEEUS



De Voorzitter  
M. LEROY