

**Gewestelijke Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten van het
Brussels Hoofdstedelijk Gewest**

Advies 164.17

In zake: de heer Jan DE BRABANDERE / Gewestelijke Overheidsdienst Brussel

**Artikel 20 van de ordonnantie van 30 maart 1995 'betreffende de openbaarheid van
bestuur'**

I. Voorwerp van de aanvraag en feiten

1. De verzoeker was werkzaam als contractueel medewerker bij *Brussel Invest & Export*, te weten de dienst Buitenlandse Handel en Buitenlandse Investerings van de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel (hierna: GOB).

2. Bij brief van 19 juli 2016 wordt de verzoeker op de hoogte gebracht van de beëindiging van de arbeidsovereenkomst naar aanleiding van zekere feiten die zich hebben afgespeeld tijdens een handelsmissie in Ethiopië.

3. De verzoeker vraagt bij brief van 11 augustus 2016 om inzage van verscheidene bestuursdocumenten, waarop de GOB bij brief van 8 september 2016 deels gunstig deels ongunstig antwoordt.

Op 20 september 2016 vraagt de verzoeker opnieuw om inzage van al dan niet bijkomende bestuursdocumenten.

4. Bij brief van 11 januari 2017 richt de verzoeker nogmaals een aanvraag tot inzage van bestuursdocumenten aan de GOB (zie bijlage).

De GOB beslist op 27 februari 2017 gedeeltelijk gunstig over de aanvraag.

5. In toepassing van artikel 20 van de ordonnantie wordt op 8 maart 2017 een verzoek tot heroverweging ingediend. Tevens wordt verzocht dat de Gewestelijke Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna: de Commissie) een advies geeft.

II. Ontvankelijkheid

6. De verzoeker dient zijn aanvraag in “het kader van de Ordonnantie van 26 maart 2004 betreffende de Openbaarheid van Bestuur” in. Het gaat hier om een verwarring met het Vlaamse decreet van die datum met dat opschrift. Te dezen is echter de (Brusselse) ordonnantie van 30 maart 1995 ‘betreffende de openbaarheid van bestuur’ (hierna: de ordonnantie) van toepassing.

7. De Commissie stelt vast dat de verzoeker, zoals voorgeschreven door artikel 20 van de ordonnantie, tegelijkertijd een verzoek tot heroverweging heeft gericht tot de GOB en een verzoek om advies aan de Commissie.

Deze adviesaanvraag voldoet dus aan de in artikel 20, eerste lid, van de ordonnantie vervatte vormvoorwaarde voor ontvankelijkheid.

8. De aanvraag tot inzage van bestuursdocumenten is onderverdeeld in 21 nader genoemde aanvragen van documenten, waarvan zeven (verzoeken 1, 3, 5, 6, 11, 14 en 16) werden ingewilligd door de GOB.

Er dient bijgevolg geen advies te worden gegeven over de verzoeken 1, 3, 5, 6, 11, 14 en 16.

9. De GOB laat in zijn opmerkingen met betrekking tot het verzoek tot advies, aan de Commissie weten dat hij, wat betreft de verzoeken 4, 9, 12 en 18, overgaat tot het openbaar maken ervan, in overeenstemming met de ordonnantie.

Er dient bijgevolg geen advies te worden gegeven over de verzoeken 4, 9, 12 en 18.

10. In de brief van 27 februari 2017 had de GOB inzake de verzoeken 2 en 10 gemeld dat de gevraagde informatie als dusdanig niet bestaat, maar in zijn opmerkingen met betrekking tot het verzoek tot advies, laat de GOB aan de Commissie weten dat hij alsnog zal nagaan of bijkomende documenten moeten worden openbaar gemaakt. Bijkomstig kan nog worden gemeld dat de GOB in die nota tevens meldt dat hij ook inzake de verzoeken 1, 3, 5, 6, 11 en 16 zal nagaan of bijkomende documenten moeten worden openbaar gemaakt.

Er dient bijgevolg geen advies te worden gegeven over de verzoeken 2 en 10.

11. In het verzoek tot heroverweging wordt voor het eerst melding gemaakt van verzoeken 22 en 23. Omtrent die verzoeken is dan ook nog niet tot heroverweging kunnen worden overgegaan.

Er dient bijgevolg geen advies te worden gegeven over de verzoeken 22 en 23.

III. Ten gronde

12. Artikel 32 van de Grondwet bepaalt:

“Ieder heeft het recht elk bestuursdocument te raadplegen en er afschrift van te krijgen, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden bepaald door de wet, het decreet of de regel bedoeld in artikel 134”.

Het Grondwettelijk Hof heeft uit de algemene omschrijving die artikel 32 van de Grondwet hanteert, afgeleid dat de grondwetgever het recht op openbaarheid van de bestuursdocumenten heeft ingeschreven als een grondrecht. Uitzonderingen op de openbaarheid van bestuursdocumenten zijn slechts mogelijk onder de voorwaarden vastgesteld door de wet, het decreet of de ordonnantie. Ze moeten worden verantwoord en moeten beperkend worden geïnterpreteerd (GwH 25 maart 1997, nr. 17/97, B.2.1 en 2.2; GwH 15 september 2004, nr. 150/2004, B.3.2).

Elk beroep op een uitzonderingsbepaling moet concreet worden gemotiveerd met verwijzing naar de specifieke gegevens, eigen aan de zaak. Geen enkele uitzonderingsgrond

kan de grondslag vormen om aan een bestuurde systematisch de openbaarheid van bestuur te weigeren.

13. Verzoek 7 heeft betrekking op het bezorgen van “de jurisprudentie inzake sanctionering en/of ontslag van GOB-personeelsleden”.

De GOB is niet verplicht, indien hij niet beschikt over een document dat “de jurisprudentie” ter zake bevat, om dergelijk document op te stellen. De verplichting tot openbaarmaking ziet op bestaande bestuursdocumenten en houdt niet een verplichting in om op vraag van een burger niet-bestaande documenten samen te stellen, zelfs niet indien dit slechts de aggregatie is van andere, wel bestaande documenten.

14. Verzoeken 8, 15 en 21 houden in dat wordt verzocht om de evaluaties van derden te bezorgen.

De bescherming van de persoonlijke levenssfeer is een absolute weigeringsgrond. Met andere woorden dient de openbaarmaking te worden afgewezen van zodra wordt vastgesteld dat de openbaarmaking afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer. Er hoeft dan geen belangenafweging plaats te vinden.

De Commissie is van mening dat de GOB overeenkomstig artikel 10, § 2, 1^o, van de ordonnantie, de inzage in de evaluaties van derden moet weigeren, omdat dergelijk bestuursdocument afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer van die derden. Te dezen hebben de betrokken personen klaarblijkelijk ook niet voorafgaandelijk en schriftelijk met de inzage of de mededeling in afschrift ingestemd, zoals dit is toegelaten in artikel 10, § 2, 1^o.

15. Verzoeken 13, 17 en 19 hebben betrekking op bestuursdocumenten waarover de GOB beschikt, (1) die beantwoorden aan de kwalificatie ‘rapport aan derden’ betreffende internationale handel en investeringen voor bepaalde landen en uitgaan van XXX die werkzaam is bij *Flanders Investment & Trade* of (2) die uitgaan van YYY en betrekking hebben op internationale handel en investeringen in bepaalde landen of die voldoen aan de kwalificatie ‘verslag van zending’.

Wat betreft verzoek 13, merkt de Commissie op dat het niet vereist is dat de GOB het gevraagde bestuursdocument moet hebben opgesteld; het volstaat, in het kader van de openbaarheid van bestuur, dat hij erover beschikt. De Commissie herinnert bovendien eraan dat de beslissing om een aanvraag als onredelijk of te vaag geformuleerd te beschouwen, overeenkomstig de ordonnantie, met de grootste omzichtigheid moet worden genomen.

Voorgaande overweging belet echter niet dat de Commissie moet vaststellen dat verzoeken 13, 17 en 19 ertoe leiden dat ieder document opgesteld door XXX en YYY of dat handelt over het werkingsgebied van XXX zou moeten worden gecontroleerd, wat in de gegeven omstandigheid met zich kan brengen dat een te zware administratieve belasting aan de betrokken bestuursinstantie wordt opgelegd, die niet in verhouding staat tot de openbaarheid van de bestuursdocumenten. Als dat het geval is, mag de GOB de aanvraag overeenkomstig artikel 10, § 3, 3°, van de ordonnantie afwijzen. Dit geldt des te meer indien in die documenten bijkomend moet worden nagegaan of het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het uit de aard van de zaak vertrouwelijke karakter van de ondernemings- en fabricagegegevens die aan de overheid zijn meegedeeld, in welk geval de openbaarheid, overeenkomstig artikel 10, § 1, 7°, van de ordonnantie, moet worden afgewezen. Indien de internationale betrekkingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in het gedrang zouden komen wegens de openbaarheid, dan ook moet de GOB, overeenkomstig artikel 10, § 1, 3°, van de ordonnantie, de aanvraag afwijzen.

16. Verzoek 20 heeft betrekking op alle bestuursdocumenten waarover de GOB beschikt in verband met het project *The Survival Kit for the Belgian businessperson travelling to East Africa* opgesteld door XXX.

De Commissie stelt vast dat het ontwerp – er is blijkbaar nooit een definitieve versie ontwikkeld – zelf door de GOB werd bezorgd aan de verzoeker. Documenten die in het kader van de opstelling van voornoemd project, niet af of onvolledig zijn, die tot misvatting aanleiding kunnen geven, mogen overeenkomstig artikel 10, § 3, 1°, van de ordonnantie van openbaarheid worden onttrokken. Bestuursdocumenten zoals tussentijdse rapporten, adviezen en nota's, die in het kader van het voornoemd project, af of volledig zijn, moeten volgens de Commissie worden bezorgd aan de verzoeker, in zoverre er geen andere uitzonderingsgrond opgenomen in artikel 10 van de ordonnantie toepasselijk is. De Commissie ziet namelijk in dat geval niet in op welke wijze de specifieke informatieaanvraag onredelijk zou zijn.

IV. Besluit

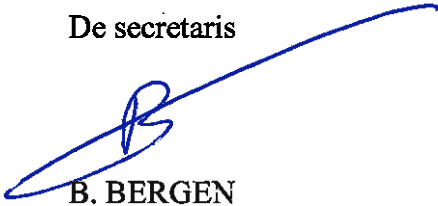
De aanvraag van de heer Jan De Brabandere is gedeeltelijk ontvankelijk.

Gelet op de elementen waarover de Commissie beschikt en onder voorbehoud van eventuele nieuwe elementen die worden ingeroepen door de betrokken overheid, is zij de mening toegedaan dat gedeeltelijk en in de mate zoals hiervóór omschreven, dient te worden ingegaan op de vraag om informatie van de heer De Brabandere.

De Commissie gaf dit advies in haar zitting van 23 maart 2017 op verslag van Fr. EGGERMONT, waarop aanwezig waren de heer M. LEROY, voorzitter, Mevrouw V. GORET., Mevrouw C. AERTS en de heer Fr. EGGERMONT, leden en B. BERGEN, secretaris.

De secretaris

De voorzitter



B. BERGEN



M. LEROY

Bijlage

Leuven, 11 januari 2017

Uw ref.:
Oms.ref.: 2300 Jan de Brabandere / BIRE, F.I.T., ANTEX

Geachte Secretaris-generaal,

Recht: Onrechtmatig ontzeg Jan De Brabandere – Uw antwoord gedateerd 03-03-2016

Ik stuur u deze brief zonder enige nadere aanspraken en onder voorbehoud van alle rechten. Ik bezit nog geen antwoord gekregen te hebben op mijn brief d.d. 23 september 2016.

Ik maak van de gelegenheid gebruik om een door u toegewezen kopie van alle documenten uit het persoonlijk dossier van mijn cliënt aan te vragen, en dank u op voorhand om deze per post aan me over te maken.

Zo ook wens ik te herinneren aan de openstaande vragen, welke ik al dan niet herformuleer en aanvat, als volgt:

1. De volledige details en uitleg (v.m.: (i) de getransfereerde regulatiebedragen inruikr andere tarieven en tweestufheidspremie; (ii) de berekening van de ontstevengoeding van mijn cliënt. Zo stel ik me bv. de vraag hoe GCS aan 10 weken opzeggingstermijn kwam; en hoe de ontstevengoeding berekent wordt. Devat die vergoeding de rechten op maaltijdcheques en de tweestufheidspremie?
2. De bestuursdocumenten waarover BIRE-GOB beschikt, inclusief de informerende notificaties terzake t.a.w. mijn cliënt, betreffende zijn verzekering tot deelname aan zendingen buiten Europa.

Bollen administratie
 Sint-Michielsstraat 8 – 3000 Leuven
 Tel 016/23 11 13
 Fax 016/23 11 15
 rud.bollen@bollenadministratie.be

Kantoorrekening: IBAN BE44 5305 9310 1415 - BIC BBRL0330
 Dordrechtrekening: IBAN NL92 0100 0100 0009 - BIC SBRU0330
 BTW nr 0351 396 503
 www.bollenadministratie.be

3. Een kopie van de bestuursdocumenten waarover BI&E-GOB beschikt, i.v.m. de bestuurshandelingen inzake de uiterst betreutenswaardige verstelling van de niet-verzekering van BI&E-Brussel-personeelsleden op zending buiten de Europese Unie.
4. Het BI&E-GOB-standpunt i.v.m. de beschuldigingen t.a.v. mijn cliënt, voor wat betreft de tewerkstellingsperiode bij BI&E, en dit door de standpunten te verdelen in drie groepen, met name naar beschuldigingen welke:
 - 4.1. men bewezen acht, en de bewijsmating hiervan
 - 4.2. men bewezen acht als laster / onmogelijk acht, en de motivatie hiervan
 - 4.3. men niet bewezen acht en waarvoor derhalve het vermoeden van onschuldig geldt
5. Een kopie van de notificatie van mijn schrijven van 20 september 2016, met de vraag om op de gestelde vragen te antwoorden, aan de in dit schrijven vermelde verantwoordelijke medewerkers; en het/de desgevallend(e) antwoord(en).
6. Een kopie van de bestuursdocumenten waarover GOB beschikt, i.v.m. de maatregelen getroffen betreffende de onaanvaardige verstelling inzake het onrechtmatig lang niet uitbetalen van zowel de tractatiepremie als de onkosten van mijn cliënt (en vele andere gelijkaardige problemen van GOB-personeelsleden, conform een publiek geheim).
7. Een kopie van de jurisprudentie inzake sanctiëring en/of ontslag van GOB-personeelsleden (zowel GOB-documenten als eventuele justitiële uitspraken).
8. Een kopie van de bestuursdocumenten waarover BI&E-GOB beschikt i.v.m. de selectie, de aanwerving en de evaluatie van de assistent van de Heer Ivan Korsak voor zijn post in Nairobi - Kenia (incl. evaluaties door de partners welke volgens het akkoord tussen AWEX, FIT en BI&E van 2 mei 2005 uitgewisseld werden).
9. Een kopie van de bestuursdocumenten waarover BI&E-GOB beschikt, i.v.m. de advertentie in plaatselijke kranten, door de Heer Ivan Korsak, van handelsmissies in zijn jurisprudentiegebieden
10. Alle bestuursdocumenten waarover BI&E-GOB beschikt, welke een bericht t.a.v. mijn cliënt, met de bekende naam en functie, bevatten.
11. Alle bestuursdocumenten waarover BI&E-GOB beschikt, welke een aanbeveling of suggestie tot een actie (al dan niet voor het jaarlijks geplande actieprogramma) vormen vanwege Mevr. H. Magdi; en welke dus in het kader van de tri-regionale samenwerking door FIT, al dan niet direct door Mevr. H. Magdi zelf, overgemaakt moeten zijn aan BI&E, met name in het kader van het akkoord van 2 mei 2005 met AWEX & FIT (met bevestigend schrijven van transmissie(s)).

12. Alle bestuursdocumenten waarover B&E-GOB beschikt, met uitzondering van confidentiële antwoorden aan klanten, waarbij Mevr. H. Magdi, voor één of meerdere van haar jurisdictielanden, t.g.v. persoonlijke desk research en/of prospectie, een persoonlijke analyse en/of rapporterende beschrijving geeft van (i) één of meerdere economische sectoren en/of (ii) commerciële opportuniteiten en/of (iii) specifieke steunmaatregelen voor internationale handel of (iv) specifieke belastingen voor internationale handel en/of investeerders en/of (v) adviezen om met belastingen voor internationale handel en/of investeerders legaal om te gaan; en die dus door FIT, al dan niet direct door Mevr. H. Magdi zelf, overgemaakt moeten zijn aan B&E in het kader van de tri-regionale samenwerking (met telkens begeleidend schrijven van de transmitte(s) aan B&E).
13. Alle bestuursdocumenten waarover B&E-GOB beschikt, met uitzondering van confidentiële antwoorden aan klanten, welke beantwoorden aan de kwalificatie 'rapport van derden' betreffende internationale handel en investeringen voor één of meerdere van de jurisdictielanden van Mevr. H. Magdi (zie opsomming van onderwerpen onder punt 12); en welke dus door FIT, al dan niet direct door Mevr. H. Magdi zelf overgemaakt moeten zijn aan B&E (met telkens het begeleidend schrijven).
14. Alle bestuursdocumenten waarover B&E-GOB beschikt, welke voldoen aan de kwalificatie 'verslag van zending' (persoonlijk of samen met anderen), van de hand van Mevr. H. Magdi, en welke dus door FIT, al dan niet direct door betrokkene zelf, overgemaakt moeten zijn aan B&E (met telkens het begeleidend schrijven).
15. Alle bestuursdocumenten waarover B&E-GOB beschikt, welke voldoen aan de kwalificatie professionele evaluatie van Mevr. H. Magdi; en welke dus als dusdanig in het kader van de tri-regionale samenwerking door B&E-GOB zelf zijn opgemaakt, of door FIT of AWEX overgemaakt moeten zijn aan B&E (met telkens het begeleidend schrijven).
- Voorafgaande opmerking: met betrekking tot de hierna volgende aanvragen betreffende de Heer I. Korsak, worden de documenten op east-africa.invest-export.brussels uitgesloten.
16. Alle bestuursdocumenten waarover B&E-GOB beschikt, welke een aanbeveling of suggestie tot actie (voor het jaarlijkse actieprogramma) vormen vanwege de Heer I. Korsak; en welke dus door hemzelf direct aan B&E-Brussel overgemaakt werden (met telkens het begeleidend schrijven).
17. Alle bestuursdocumenten waarover B&E-GOB beschikt, met uitzondering van confidentiële antwoorden aan klanten, waarbij vanwege de Heer I. Korsak voor één of meerdere van zijn jurisdictielanden, t.g.v. persoonlijke desk research en/of prospectie, een persoonlijke analyse en/of rapporterende beschrijving gegeven wordt van één van de onderwerpen inzake internationale handel en investeringen opgesomd onder punt 12; en welke dus door hem zijn overgemaakt aan B&E-Brussel (met telkens het begeleidend schrijven).
18. Alle bestuursdocumenten waarover B&E-GOB beschikt, met uitzondering van confidentiële antwoorden aan klanten, welke beantwoorden aan de kwalificatie 'rapport van derden', inzake internationale handel en investeringen voor de jurisdictielanden van de Heer I. Korsak (zie opsomming van onderwerpen onder punt 13); welke door hem zijn overgemaakt aan B&E-Brussel (met telkens het begeleidend schrijven).

19. Alle bestuursdocumenten waarover B&F-GOB beschikt, welke voldoen aan de kwalificatie 'verslag van zending' (persoonlijk of samen met anderen), van de hand van de Heer I. Korsak, en die dus door hemzelf overgemaakt zijn aan B&E-Brussel (met telkens het begeleidend schrijven).
20. Alle bestuursdocumenten waarover B&F-GOB beschikt i.v.m. het (project) en/of de definitieve versie betreffende 'The Survival Kit for the Belgian businessperson travelling to East Africa' opgesteld door de Heer I. Korsak (met telkens het begeleidend schrijven).
21. Alle bestuursdocumenten waarover B&E-GOB beschikt welke voldoen aan de kwalificatie professionele evaluatie van de Heer I. Korsak, met inbegrip van de evaluaties die in het kader van de tri-regionale samenwerking overgemaakt werden aan B&F conform het akkoord tussen FIT, AVEX en B&E van 2 mei 2005 (met telkens het begeleidend schrijven).