

**GEWESTELIJKE COMMISSIE VOOR DE TOEGANG TOT DE BESTUURSDOCUMENTEN  
VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST**

Inzake : Nadine LUCAS t/ Leefmilieu Brussel

**ADVIES nr. 138-16**

**Toepassing van artikel 20 van de ordonnantie van 30 maart 1995 betreffende de  
openbaarheid van bestuur ( hierna de ordonnantie)**

**1. Voorwerp van de aanvraag en feitelijke voorafgaanden:**

Op 30 mei 2016 diende mevr. Nadine Lucas (hierna: verzoekster) een verzoek om openbaarmaking in bij Leefmilieu Brussel teneinde een afschrift te ontvangen van de trimestriële schriftelijke verslagen van de "controles ten behoeve van de gebruiker, fokker of leverancier" die aan Leefmilieu Brussel werden bezorgd m.b.t. volgende gebruikers:

- CHEX, Pôle de chirurgie expérimentale et transplantation, Secteur des sciences de la santé, Université Catholique de Louvain, avenue Hippocrate 55 à 1200 Woluwe-Saint-Lambert
- Laboratoire de Physiologie et de Pharmacologie, Université Libre de Bruxelles, Faculté de médecine, Campus Erasme, Route de Lennik 808 à 1070 Bruxelles

Ze verwees bij haar verzoek naar artikel 31, § 1 van het koninklijk besluit van 29 mei 2013 betreffende de bescherming van proefdieren en specificerde dat zij afschriften wenst te bekomen van alle verslagen ingediend in de periode vanaf juni 2013 tot heden.

Omdat verzoekster binnen de gestelde termijn van dertig dagen geen antwoord heeft ontvangen, formuleert zij op 7 juli een verzoek tot heroverweging. Op dezelfde datum verzoekt zij de Gewestelijke Commissie voor de toegang tot de bestuursdocumenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna: de Commissie) een advies uit te brengen met betrekking tot haar recht op afschrift van de hierboven vermelde documenten.

Leefmilieu Brussel werd op 19 juli door de Commissie verzocht haar eventuele opmerkingen over te maken.

Bij e-mail van 28 juli formuleert Leefmilieu Brussel haar opmerkingen.

Ze voert aan niet te kunnen ingaan op de aanvraag omdat deze kennelijk onredelijk is en beroept zich bijgevolg op artikel 10, § 3, 3° van de ordonnantie. Ze voert tevens aan dat de aanvraag de goede werking van de dienst in gevaar brengt.

*Zo stelt ze dat "Deze aanvraag betekent het raadplegen en screenen voor 2 proeflaboratoria van 4 verslagen per jaar x 3 jaar, d.w.z. 24 verslagen. Dit onderzoek neemt ongeveer 15 uur tijd in beslag voor alle dossiers. De dossiers die Leefmilieu Brussel van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu heeft gekregen zijn niet allemaal onder digitale vorm beschikbaar. Ook dienen de*

*vertrouwelijke gegevens verwijderd te worden van deze rapporten. Deze aanvraag impliceert 2 dagen werk voor één VTE terwijl maar 1,5 VTE binnen de dienst zich bezig houdt met dierproeven (inspecties en administratieve taken).*

*Bovendien verhinderen de herhaaldelijke en veelvuldige aanvragen van mevrouw Lucas (of ingediend door andere medewerkers die bij de vzw animal rights actief zijn) één van de belangrijkste doelstellingen van de dienst Dierenwelzijn. Deze aanvragen betreffen omstandigheden uit het verleden en dus eventuele gevallen van niet-naleving die al werden gedetecteerd. Onze aandacht is dan ook gericht op de huidige eventuele gevallen van niet-naleving en niet die van het verleden. Onze dienst kan zo de risicoanalyses en toekomstige situaties op korte en lange termijn niet verbeteren.*

*Daarom bevindt Leefmilieu Brussel zich in de onmogelijkheid om deze trimestriële verslagen van controles aan mevrouw Nadine Lucas te geven."*

## 2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De Commissie stelt vast dat verzoekster, zoals voorgeschreven door artikel 20 van de ordonnantie van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: de ordonnantie), tegelijkertijd een verzoek tot heroverweging aan Leefmilieu Brussel en een verzoek om advies aan de Commissie heeft gericht.

Het verzoek om advies is bijgevolg ontvankelijk.

## 3. Onderzoek

Het recht van toegang tot bestuursdocumenten is verankerd in artikel 32 van de Grondwet en verder uitgewerkt in de ordonnantie van 30 maart 1995. Deze bepalingen gaan uit van een principiële openbaarheid van alle bestuursdocumenten.

Slechts wanneer uitzonderingsgronden, beschreven in artikel 10 van de ordonnantie, moeten of kunnen worden ingeroepen en op afdoende wijze *in concreto* worden gemotiveerd, kan de openbaarmaking worden geweigerd. Deze uitzonderingsgronden dienen bovendien beperkend te worden geïnterpreteerd.

In voorkomend geval heeft Leefmilieu Brussel aangevoerd niet te kunnen ingaan op de aanvraag omdat deze kennelijk onredelijk zou zijn. Ze beroept zich op artikel 10, § 3, 3° van de ordonnantie en stelt dat de aanvraag de goede werking van de dienst in gevaar brengt.

Artikel 10, § 3 van de ordonnantie stelt het volgende: "*de gewestelijke administratieve overheid mag een vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument afwijzen in de mate dat de vraag : (...) 3° kennelijk onredelijk is; (...)*".

Deze uitzonderingsgrond van de kennelijke onredelijkheid heeft tot doel om het recht op openbaarheid van bestuur bestaanbaar te houden met de goede werking van een instantie.

Leefmilieu Brussel wijst de Commissie op de werklast voor de administratie om de gevraagde stukken op te zoeken.

Het is voor de Commissie niet evident om dit element te beoordelen. Het betreft, volgens Leefmilieu Brussel, *in casu* 24 verslagen (aantal pagina's per verslag onbekend) die niet allemaal onder digitale vorm beschikbaar zijn, die geraadpleegd en gescreend dienen te worden en die bovendien niet blindelings openbaar mogen worden gemaakt, maar die moeten worden onderzocht in het licht van de door de ordonnantie voorziene uitzonderingsgronden.

Het feit dat dit onderzoek 2 dagen werk zou impliceren voor 1 voltijdse medewerker terwijl slechts 1,5 VTE zich binnen de dienst bezig houdt met dierproeven, lijkt geen onoverkomelijke reden te zijn om zich te onttrekken aan de door de ordonnantie omschreven principiële verplichting van openbaarheid van bestuursdocumenten. De Commissie kan aannemen dat dit een omvangrijke taak uitmaakt voor de desbetreffende dienst, maar deze opdracht lijkt niet als onoverkomelijk te moeten worden beschouwd.

Ook het feit dat verzoekster, of een van haar collega's bij de vzw Animal Rights, diverse aanvragen aan Leefmilieu Brussel heeft gericht die blijkbaar betrekking hebben op omstandigheden uit het verleden, lijkt niet te motiveren om in voorkomend geval de aanvraag niet in te willigen.

De moeilijkheden die de dienst ondervindt om de desbetreffende afschriften over te maken, zouden in elk geval niet motiveren dat de inzage ter plaatse in de gevraagde documenten geweigerd kan worden.

De commissie herhaalt, in toepassing van art. 15 van de ordonnantie dat het ontvangen van een afschrift van een bestuursdocument kan onderworpen worden aan het betalen van een vergoeding die de kos prijs niet mag overtreffen.

De Commissie wijst tenslotte op het principe van de gedeeltelijke openbaarmaking op grond waarvan slechts informatie die onder een uitzonderingsgrond valt (bijvoorbeeld door een beroep te doen op art. 10, § 1, 7° van de ordonnantie) aan de openbaarmaking kan worden onttrokken. Alle andere informatie in een bestuursdocument moet openbaar worden gemaakt.

#### 4. Advies:

Het verzoek ingediend op 7 juli 2016 door mevrouw Nadine Lucas is ontvankelijk.

Een afschrift van de trimestriële verslagen, ingediend bij Leefmilieu Brussel in de periode vanaf juni 2013 tot heden, van de "controles ten behoeve van de gebruiker, fokker of leverancier" m.b.t. de gebruikers CHEX en Laboratoire de Physiologie et de Pharmacologie, dient haar te worden overgemaakt, desnoods gedeeltelijk, en met weglating van de eventuele daarin voorkomende vertrouwelijke gegevens.

De Commissie verleende haar advies op 1 augustus 2016 op verslag van L. Therry, waarop aanwezig waren, mevrouw Joëlle Sautois, dienstdoende voorzitter, de dames Cathleen Aerts, Lynn Therry leden en de heer M. Boland, adjunct secretaris.

De adjunct secretaris



M.BOLAND

De dienstdoende voorzitter



J. SAUTOIS