

GEWESTELIJKE COMMISSIE
VOOR DE TOEGANG TOT DE BESTUURSDOCUMENTEN
VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

ADVIES

Toepassing van artikel 20 van de Ordonnantie van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur

Inzake: het verzoek om advies aan de Gewestelijke Commissie voor de toegang tot de bestuursdocumenten ingediend door de nv Viabuild Group, met maatschappelijke zetel te 2800 Mechelen, Schaliënhoeverdreef, 20F, hebbende als raadsman Mr. Gitte Laenen, advocaat, kantoor houdende te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg, 16-18

Voorwerp van de vragen tot advies

Bij aangetekend schrijven van 26 juni 2013 dient de nv Viabuild Group op grond van artikel 20 van de Ordonnantie van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur een vraag tot advies in bij de Gewestelijke Commissie voor de Toegang tot de Bestuursdocumenten, gelijktijdig met een verzoek tot heroverweging tegen de beslissing van de Haven van Brussel, publiekrechtelijke vennootschap, van 29 mei 2013 tot weigering van openbaarmaking van volgende bestuursdocumenten:

- (i) De conventie tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gewestelijke Maatschappij van de Haven van Brussel en de eventuele aanhangsels tot wijziging van de conventie;
- (ii) De concessieovereenkomst van openbare werken tussen de Gewestelijke Maatschappij van de Haven van Brussel en de Tijdelijke handelsvennootschap Katoen Natie nv, Ondernemingen Jan de Nul en Envisan nv en de overeenkomst(en) tot wijziging van deze concessieovereenkomst van openbare werken;
- (iii) De overeenkomst inzake het sorteercentrum op het Carcoke terrein tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en Bpost nv van publiek recht;
- (iv) De stedenbouwkundige- en milieuvergunningen die werden verleend in uitvoering van bovenvermelde concessieovereenkomst;
- (v) De aanvragen tot het verkrijgen van stedenbouwkundige- en milieuvergunningen voor activiteiten op de Carcoke site, in het bijzonder voor wat betreft de strook langsheen het kanaal dat wordt voorbehouden voor "watergebonden activiteiten".

Op dezelfde datum dient de nv Viabuild Group op grond van dezelfde bepaling een vraag tot advies in, gelijktijdig met een verzoek tot heroverweging tegen de beslissing van de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering belast met Openbare Werken, Vervoer, de Haven van Brussel en het Informatiebeleid, mevrouw Brigitte Grouwels, (hierna: de minister) van 3 juni 2013 tot weigering van openbaarmaking van de door de nv Viabuild Group gevraagde documenten.

Beide vragen tot advies hebben betrekking op de openbaarmaking van dezelfde bestuursdocumenten en worden bijgevolg samengevoegd.

Diezelfde dag maakt de nv Viabuild Group beide verzoeken tot heroverweging over aan de Commissie in toepassing van artikel 20 van de ordonnantie van 30 maart 1995.

Op 8 juli maakt de Haven van Brussel, bijgestaan door haar raadsheren Eric Gillet, Christophe Dubois en Jennifer Duval, een nota met opmerkingen over aan de Commissie.

Ontvankelijkheid van de vragen tot advies

De Commissie stelt vast dat de aanvrager voldaan heeft aan de vereiste van de gelijktijdigheid van de verzoeken tot heroverweging aan de Haven van Brussel en aan de minister enerzijds en het verzoek om advies aan de Commissie anderzijds.

Onderzoek van de vragen tot advies

1. Krachtens artikel 8, eerste lid, van de ordonnantie van 30 maart 1995 kan eenieder, volgens de voorwaarden bepaald in deze ordonnantie, elk bestuursdocument van een gewestelijke administratieve overheid ter plaatse inzien, dienomtrent uitleg krijgen en mededeling in afschrift ervan ontvangen. Het tweede lid van deze bepaling bepaalt dat voor documenten van persoonlijke aard is vereist dat de verzoeker van een belang moet blijken. Artikel 3, 3° van voornoemde ordonnantie definieert documenten van persoonlijke aard als bestuursdocumenten die een beoordeling of een waardeoordeel bevatten van een met naam genoemd of gemakkelijk identificeerbaar natuurlijk persoon of de beschrijving van een gedrag waarvan het ruchtbaar maken die persoon kennelijk nadeel kan berokkenen.

Geen van de documenten waarop de vraag tot openbaarmaking betrekking heeft, vallen onder de definitie van documenten van persoonlijke aard.

De aanvrager dient bijgevolg geen belang aan te tonen om toegang te krijgen tot de vermelde documenten.

2. Artikel 32 van de Grondwet en de bepalingen van de ordonnantie van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur huldigen de principiële openbaarheid van alle informatie waarover een gewestelijke administratieve overheid beschikt. Slechts wanneer uitzonderingsgronden die in artikel 10 van deze ordonnantie moeten of kunnen worden ingeroepen, kan de openbaarmaking worden geweigerd.

2.1. De Haven van Brussel kan zich slechts beroepen op de relatieve weigeringsgrond vervat in artikel 10, § 1, 6°, van voornoemde ordonnantie om de openbaarmaking te weigeren wanneer zij heeft vastgesteld dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een economisch of financieel belang van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, ook indien het behoort tot de gewestelijke aspecten van het kredietbeleid.

De Haven van Brussel voert in haar nota met opmerkingen aan dat deze bepaling toepassing vindt in het kader van het verzoek tot toegang tot het contract gesloten tussen het Gewest en de Haven van Brussel m.b.t. de terbeschikkingstelling van het betrokken terrein. Volgens de Haven van Brussel heeft dit contract immers als voorwerp het verzekeren van de sanering van het terrein dat aan het Gewest toebehoort en het nastreven van de valorisatie ervan, zodat het aldus economische en

handelsvennootschap Katoen Natie nv, Ondernemingen Jan de Nul nv en Envisan nv en de overeenkomst(en) tot wijziging van deze concessieovereenkomst van openbare werken, ondernemings- en fabricagegegevens bevatten die een vertrouwelijk karakter toekomen en waarvan derhalve de openbaarmaking mag worden geweigerd. Hetzelfde geldt voor de overeenkomst inzake het sorteercentrum op het Carcoke terrein tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en Bpost nv van publiek recht, voor zover deze overeenkomst bestaat, wat door de Haven van Brussel in haar nota met opmerkingen wordt betwist.

Bij gebreke aan toegang tot deze documenten, is de commissie niet in staat om een preciezer geformuleerd advies te formuleren.

De commissie wenst er hierbij op te wijzen dat informatie slechts aan de openbaarmaking kan worden onttrokken voor zover deze onder een uitzonderingsgrond valt en dat alle andere informatie in een bestuursdocument dient openbaar te worden gemaakt.

2.3. Om de weigering van de openbaarmaking van andere documenten te staven, beroept de Haven van Brussel zich daarenboven op de absolute weigeringsgrond neergelegd in artikel 10, § 3, 1°, van voornoemde ordonnantie. Krachtens deze laatste bepaling mag een aanvraag worden afgewezen wanneer het een bestuursdocument betreft waarvan de openbaarmaking om reden dat het document niet af of onvolledig is tot misvatting aanleiding kan geven. In voorliggend geval laat de Haven van Brussel na om de desbetreffende wetsbepaling in te roepen. Evenmin geeft de Haven van Brussel aan welke van de documenten waarvan de openbaarmaking wordt gevraagd niet af of onvolledig zijn, noch waarom de openbaarmaking ervan tot misvatting aanleiding kan geven.

2.4. In het verzoek tot heroverweging verwijt de verzoeker de haven van Brussel de openbaarmaking van de stedenbouwkundige en milieuvergunningen die werden verleend in uitvoering van de concessieovereenkomst, alsook van de aanvragen tot het verkrijgen van stedenbouwkundige en milieuvergunningen voor activiteiten op de Carcoke site te hebben geweigerd om reden dat deze onderworpen zijn aan openbaarmakingsregels voorzien door de wetgevingen die er betrekking op hebben. De Haven van Brussel zou bovendien de formele en de materiële motiveringsplicht zoals opgenomen in de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen geschonden hebben.

De Commissie is vooreerst niet bevoegd om zich uit te spreken over de kwaliteit van de formele motivering van de beslissing van de administratie, waartoe zij door de verzoekende partij wordt uitgenodigd.

In zoverre de Haven van Brussel of de minister beschikt over de betreffende documenten, is zij tot openbaarmaking ervan gehouden.

In haar schrijven van 29 mei 2013 geeft de Haven van Brussel echter aan m.b.t. deze aspecten niet te beschikken over enige informatie of document. In haar nota met opmerkingen ontkent de Haven van Brussel opnieuw het bestaan van de aanvragen tot het verkrijgen van stedenbouwkundige- en milieuvergunningen voor activiteiten op de Carcoke site. Wat de stedenbouwkundige- en milieuvergunningen betreft, stelt de Haven van Brussel vast dat één enkele bouwvergunning is verkregen in 2010, maar dat deze niet ten uitvoer is gebracht en dus verstreken is.

Advies gegeven door de Gewestelijke Commissie voor de toegang tot de bestuursdocumenten op 10 juli 2013 op verslag van de heer Lierman. Waren aanwezig : Michel Leroy, Voorzitter, Lynn Therry en Steven Lierman, leden en Michel Boland, adjunct-secretaris .

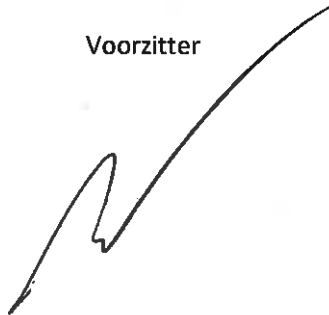
Michel Boland

Adjunct-secretaris

Handwritten signature of Michel Boland, consisting of stylized initials and a horizontal line.

Michel Leroy

Voorzitter

Handwritten signature of Michel Leroy, featuring a large, sweeping initial 'M' followed by a long, curved line.