

**GEWESTELIJKE COMMISSIE VOOR DE TOEGANG TOT DE  
BESTUURSDOCUMENTEN VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST**

**Advies nr. 065/12**

**Toepassing van artikel 20 van de Ordonnantie van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur**

**Inzake:**

**Bart Van Bael, wonende te 1030 Schaarbeek, Albert Giraudlaan 88 / Stad Brussel**

**Overzicht van de feiten:**

1. Op 11 september 2012 heeft verzoeker Bart Van Bael (b.van.bael@gmail.com) een e-mail gericht aan de heer Bertin Mampaka (bertin.mampaka@mampaka.be), Schepen belast met Sport, Groene Ruimten, Milieu, Internationale Solidariteit en Gemeentelijke Uitrusting van de Stad Brussel met kopij aan de heer Freddy Thielemans, Burgemeester van de Stad Brussel, verantwoordelijk voor Financiën en de coördinatie van de wijkcontracten (freddy.thielemans@brucity.be) en aan het Kabinet van de heer Jean De Hertog (Kabinet.Jean.DeHertog@brucity.be), Schepen belast met Economie, Handel, Aankoopcentrale en Vlaamse Aangelegenheden van de Stad Brussel, waarin de verzoeker - met verwijzing naar de Ordonnantie van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur - verzoekt een digitale kopie te krijgen van volgende bestuursdocumenten:

*“ [...] Alle correspondentie die het stadsbestuur van Brussel heeft ontvangen van Bart Van Bael, Koningsstraat 131, bus 7, te 1000 BRUSSEL via mijn e-mailadres [bart.van.bael@gmail.com](mailto:bart.van.bael@gmail.com), alsook alle gevolggevingen (interne documenten, verslagen, e-mails, post-its of ieder ander bestuursdocument) n.a.v. mijn klacht over Brusseleir nummer 70 (cf. pdf-bijlage) die namens mijzelf werd verstuurd via het e-mailadres [bart.van.bael@gmail.com](mailto:bart.van.bael@gmail.com).*

*[...].*

*Om dit verzoek ontvankelijk te maken, treft u in de pdf-bijlage bij deze e-mail dit verzoek nogmaals aan maar dan gehandtekend. [...]*

2. De heren B. Mampaka en F. Thielemans hebben niet geantwoord aan verzoeker op voormeld verzoek om openbaarheid van 11 september 2012.
3. Het kabinet van de heer De Hertog, ook aangeschreven bij dezelfde e-mail van 11 september 2012, zou volgens de verzoeker - op een voor de Gewestelijke Commissie

voor de toegang tot de bestuursdocumenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna, "Commissie" genoemd) ongekeerde datum - de verzoeker gecontacteerd hebben om te vragen "wat er mis was".

4. Per e-mail van 30 oktober 2012 heeft de verzoeker een verzoek tot advies geformuleerd aan de Commissie met betrekking tot deze aangelegenheid. Verzoeker merkt op dat, na meerdere keren de heren B. Mampaka en F. Thielemans te hebben aangeschreven per e-mail, "men Oostindisch doof [blijft] en men het niet nodig [vindt] om mij [hem] alsnog te antwoorden". Als bijlagen voegt de verzoeker de originele aanvraag (met twee bijlagen) alsook een scan van de gehandteerde aanvraag (derde bijlage).
5. De Commissie heeft geen kennis van andere correspondentie dan de twee hoger vermelde e-mails van 11 september 2012 resp. 30 oktober 2012.

#### **Voorwerp van het verzoek:**

Uit het voorgaande volgt dat de verzoeker aan de Stad Brussel, via zijn mailbericht van 11 september 2012 gericht aan de heren B. Mampaka en F. Thielemans, het (digitaal) afschrift vraagt van volgende informatie:

- de correspondentie die het stadsbestuur van Brussel heeft ontvangen van de heer Bart Van Bael, Koningsstraat 131, bus 7, te 1000 Brussel via zijn e-mailadres ([bart.van.bael@gmail.com](mailto:bart.van.bael@gmail.com))
- alle gevolggelingen (interne documenten, verslagen, e-mails, post-its of ieder ander bestuursdocument) van het stadsbestuur van Brussel op de klacht van de heer B. Van Bael over Brusselnummer 70.

#### **Onderzoek van het verzoek:**

De verzoeker wenst op grond van de Ordonnantie van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna, "Ordonnantie van 30 maart 1995") inzage en afschrift te bekomen van (bestuurs)documenten die het Stadsbestuur van Brussel onder zich (zou) houd(t)(en) betreffende zijn klacht over het Brusselnummer 70.

Overeenkomstig artikel 2 is de Ordonnantie van 30 maart 1995 uitsluitend van toepassing op gewestelijke administratieve overheden; evenals op de niet-gewestelijke administratieve overheden, doch slechts in de mate dat de genoemde Ordonnantie van 30 maart 1995 op gronden die tot de bevoegdheid van het Gewest behoren, de openbaarheid van bestuursdocumenten verbiedt of beperkt. Dezelfde Ordonnantie is tevens van toepassing op de verenigingen van gemeenten die onderworpen zijn aan het administratief toezicht en waarvan het rechtsgebied de grenzen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest niet overschrijdt. Deze laatste worden voor de toepassing van de Ordonnantie gelijk gesteld met de gewestelijke administratieve overheden.

Een gemeentelijke overheid, zoals de Stad Brussel, valt niet binnen het toepassingsgebied van de Ordonnantie van 30 maart 1995. Een gemeentelijke overheid wordt aldus niet gevat door artikel 20 van deze Ordonnantie, welke bepaling de bevoegdheid van de Gewestelijke Commissie voor de toegang tot de bestuursdocumenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vastlegt. De Commissie heeft als gevolg van voormelde bepaling van de Ordonnantie van 30 maart 1995 slechts adviesbevoegdheid voor verzoeken tot heroverweging die gericht werden aan een gewestelijke administratieve overheid of een daarmee gelijkgestelde overheid en waarbij de Commissie terzelfdertijd om advies is verzocht.

Bijgevolg is de Commissie niet bevoegd om een advies uit te brengen met betrekking tot de adviesaanvraag van de heer Van Bael ten aanzien van zijn openbaarheidsverzoek gericht aan de Stad Brussel.

De aanvrager kan de procedure opstarten voorzien bij de Wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten en zijn verzoek onderwerpen aan het advies van de federale Commissie voor de toegang tot de bestuursdocumenten, overeenkomstig artikel 9, § 1, van deze wet.

**Besluit:**

De Commissie is niet bevoegd om een advies te verstrekken inzake de adviesaanvraag ingesteld door de heer B. Van Bael van 30 oktober 2012.

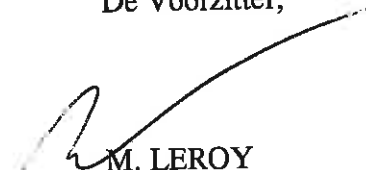
De Commissie verleende haar advies op 30 november 2012, op verslag van Mevr. K. Leus, waarop aanwezig waren, de dames en heren M. Leroy, Voorzitter, V. Goret, E. Willemart en K. Maerten, secretaris.

De Secretaris,



K. MAERTEN

De Voorzitter,



M. LEROY