

**GEWESTELIJKE COMMISSIE VOOR DE TOEGANG TOT DE  
BESTUURSDOCUMENTEN VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST**

**Advies nr. 056.11**

**Toepassing van artikel 20 van de ordonnantie van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur**

**Inzake:**

**Gill STROOBANDT, wonende te 1060 BRUSSEL, Stenen-Kruisstraat 13 t./ GOMB**

**Overzicht van de feiten**

1. Op 21 juni 2011 heeft verzoekende partij STROOBANDT een aangetekende brief gestuurd naar de GOMB (= Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest), Afdeling stadsvernieuwing, t.a.v. de heer Nicolas JOSCHKO. In deze brief werd gesteld dat de GOMB moet beschouwd worden als een gewestelijke administratieve overheid zoals bedoeld in artikel 2 van de ordonnantie van 30 maart 1995. In deze brief wordt op grond van voormelde ordonnantie “een mededeling in schrift” gevraagd van volgende documenten over het GOMB-bouwproject Stenen Kruis/Croix de Pierre te SINT-GILLIS:

- alle werfverslagen,
- alle verslagen van de coördinatievergaderingen,
- de voorschriften opgesteld door de architect,
- technische detailtekeningen van het ventilatiesysteem, meer bepaald met betrekking tot de mechanische afvoer,
- de attesten van de technische uitrustingen in het project, opgesteld door het technisch controlebureau voor het bouwwezen SECO,
- alle verslagen van de raad van bestuur van de GOMB die handelen over het project,
- de akte van de gemengde vennootschap MERCURIA N.V.,
- het contract tussen de GOMB en de privé partner Société de Services Belgique N.V.,
- de aannemingsovereenkomst,
- het lastenboek voor de aannemer,
- de architectenovereenkomst,
- alle communicatie inzake de wijziging van het gemeenschappelijk lokaal in de garage op verdieping -1.

Daarnaast werd tevens inzage gevraagd in het dagboek van de werken en de werffoto's.

2. Op 15 juli 2011 heeft de GOMB laten weten dat zij op 23 juni 2011 de brief van 21 juni 2011 uitgaande van verzoekende partij, had ontvangen. In deze brief van de GOMB wordt gesteld dat door de vakantieperiode en het bouwverlof er nog geen antwoord kon gegeven worden op dit verzoek. Er werd aangekondigd dat dit verzoek zou worden onderzocht en dat nadien contact zou opgenomen worden met de verzoekende partij.

3. Op 12 augustus 2011 heeft de GOMB een aangetekende brief gestuurd naar verzoekende partij. In deze brief wordt vooreerst gesteld dat het onredelijk is om een kopie te vragen van alle documenten met betrekking tot de werf "Stenen-Kruis". De GOMB zou immers geen bouwheer zijn, doch enkel een zeker toezicht uitoefenen. De GOMB zou dus niet beschikken over alle documenten die de werf regelen. Verzoekende partij zou hiervoor contact moeten opnemen met de vennootschap MERCURIA. Wel voegt de GOMB bij haar brief een aantal bijlagen:
- de beslissing van de raad van bestuur van 25 april 2008 waarbij akkoord werd gegaan met de realisatie van het project "Stenen-Kruis",
  - de brief van 6 april 2011 van de syndicus met inlichtingen over de wijziging van het gemeenschappelijk lokaal op de ondergrondse verdieping,
  - de vertaling van de wijzigende basisakte die door notaris BORREMANS aan de GOMB werd bezorgd.
4. Op 25 augustus 2011 heeft de verzoekende partij STROOBANDT per aangetekende brief aan de GOMB een verzoek tot heroverweging gestuurd, gesteund op het principe van de openbaarheid van bestuur en heeft de volgende documenten opgevraagd:
- alle werfverslagen,
  - alle verslagen van coördinatievergaderingen,
  - de voorschriften opgesteld door de architect,
  - de aannemingsovereenkomst,
  - het lastenboek voor de aannemer,
  - de architectenovereenkomst,
  - het contract tussen de GOMB en de privé partner.
- Verzoekende partij stelt daarnaast dat uit het integraal verslag van interpellaties en mondelinge vragen van de vergaderingen van dinsdag 30 januari 2010 en 9 februari 2010, evenals uit het definitief verslag van het Rekenhof, Controle op de verrichtingen inzake stadsvernieuwing uitgevoerd door de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij Brussel dat op 9 september 1996 werd voorgelegd aan de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, duidelijk blijkt dat de bouwbeheerders van de GOMB de technische werfopvolging serieus opnemen waardoor de gevraagde stukken in het bezit van de GOMB zouden moeten zijn. Aangezien de gemengde vennootschap MERCURIA geweigerd heeft om de gevraagde informatie te geven en de GOMB over deze informatie zou beschikken, vindt verzoekende partij dat hij gerechtigd is om de bewuste informatie op te vragen.
5. Per aangetekende brief van 25 augustus 2011 heeft verzoekende partij ook een verzoek tot advies geformuleerd aan de Gewestelijke Commissie voor de toegang tot de bestuursdocumenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot deze aangelegenheid. Als bijlagen heeft de verzoekende partij alle voormelde brieven bij zijn verzoek gevoegd. De Commissie heeft dit verzoek tot het bekomen van een advies ontvangen op 29 augustus 2011.
6. De GOMB heeft via een niet gedateerd faxbericht op dit verzoek gereageerd door te stellen dat zij in deze zaak bij haar standpunt bleef en dat zij van oordeel was dat het haar onredelijk voorkwam dat de heer STROOBANDT een reeks documenten vroeg waarover de GOMB zou beschikken om zijn klachten te staven met betrekking tot het niet naleven van de norm inzake ventilatie door de N.V. MERCURIA.

### **Voorwerp van het verzoek van verzoekende partij:**

Uit het voorgaande volgt dat verzoekende partij aan de GOMB de mededeling vraagt van volgende stukken met betrekking tot het bouwproject “Stenen Kruis” te SINT-GILLIS:

- alle werfverslagen,
- alle verslagen van coördinatievergaderingen,
- de voorschriften opgesteld door de architect,
- de aannemingsovereenkomst,
- het lastenboek voor de aannemer,
- de architectenovereenkomst,
- het contract tussen de GOMB en de privé partner.

Op basis van artikel 20 van de ordonnantie van 30 maart 1995 moet de Gewestelijke Commissie voor de toegang tot de bestuursdocumenten een advies uitbrengen.

### **Onderzoek van het verzoek tot advies:**

#### *1. Ontvankelijkheid en procedureel*

De Commissie verwijst naar haar vorig advies nr. 16/2003 van 3 oktober 2003 waarin zij stelde dat de GOMB ofwel voluit de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, moet worden beschouwd als een gewestelijke administratieve overheid zoals bedoeld in artikel 2 van de ordonnantie van 30 maart 1995. Bijgevolg valt deze zaak onder het toepassingsgebied van de regeling van de ordonnantie van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna ‘Ordonnantie’ genoemd).

De Commissie stelt vast dat verzoekende partij de procedure heeft gevolgd zoals voorgeschreven in artikel 20 van de Ordonnantie: verzoekende partij heeft op 25 augustus 2011 niet alleen een verzoek tot heroverweging gericht aan de GOMB maar terzelfdertijd ook een verzoek tot advies voorgelegd aan deze Commissie.

De Commissie stelt eveneens vast dat de aanvraag van verzoekende partij tot het bekomen van de gevraagde informatie ontvankelijk is overeenkomstig de vereisten opgesomd in artikel 9 van de Ordonnantie.

#### *2. Wat de vraag om advies inhoudelijk betreft*

Overeenkomstig artikel 32 van de Grondwet en artikel 8 van de Ordonnantie heeft eenieder het recht elk bestuursdocument te raadplegen en er een afschift van te krijgen behalve in gevallen waarin de wet deze mededeling uitsluit.

Deze uitzonderingen worden in artikel 10 van de Ordonnantie opgesomd.

De Commissie stelt vast dat de GOMB van oordeel is dat het onredelijk is dat een persoon alle informatie zou opvragen met betrekking tot een bepaald (bouw)project. Bovendien stelt de GOMB dat zij weliswaar een zeker toezicht heeft op dit project doch dat zij geen bouwheer is waardoor zij niet over alle documenten van de werf beschikt.

Verzoeker werpt daarentegen op dat niet alle documenten van de werf worden gevraagd, doch enkel documenten die van nut zouden kunnen zijn als bewijsmateriaal bij een eventuele verzoeningspoging bij de VerzoeningsCommissie Bouw. Bovendien leidt hij uit bepaalde parlementaire en officiële stukken af dat de GOMB wel over de gevraagde stukken zou beschikken.

De Commissie stelt vast dat de GOMB van oordeel is dat het onredelijk is om alle documenten met betrekking tot een bepaalde werf op te vragen. De GOMB beweert dat zij in het kader van haar controlebevoegdheid niet alle documenten heeft die de werf regelen. Dit zou het geval zijn met de documenten die de uitvoering van de werf betreffen.

De Commissie is van oordeel dat het opvragen van een grote hoeveelheid documenten met het oog op de voorbereiding van een bepaalde procedure of geschil, op zich niet kennelijk onredelijk is. Uit de briefwisseling blijkt dat de bewuste documenten worden opgevraagd met een bepaalde finaliteit en in een welbepaalde context die het opvragen van deze documenten begrijpelijk maakt. Of de overeenkomsten voor architectuur en aanneming nu al dan niet noodzakelijk zijn voor het opstarten van een procedure bij de VerzoeningsCommissie-Bouw, doet eigenlijk niet ter zake. Van belang is dat uit de briefwisseling blijkt dat er een geschil is over een bepaald punt en dat verzoekende partij zich hieromtrent grondig wenst te informeren met het oog op het behartigen van zijn rechten. Dit laatste is zonder meer een legitiem doel en op zich niet onredelijk.

De opgevraagde informatie is evenmin onredelijk wanneer rekening wordt gehouden met de in de brief van 25 augustus 2011 (uitgaande van verzoeker gericht aan de GOMB) geciteerde parlementaire en officiële stukken. In het bijzonder blijkt uit de aldaar aangehaalde passage van het Rekenhof dat de GOMB door omstandigheden een zeer verregaande controle uitvoert waardoor er mag verwacht worden dat de GOMB wel beschikt over documenten die de uitvoering van de werf betreffen. Het is dus niet onlogisch dat ook een aantal documenten worden opgevraagd die betrekking hebben op het onderlinge verband tussen de GOMB en de uitvoerende vennootschap. Deze vraag lijkt begrijpelijk wanneer er discussie bestaat over welke documenten de GOMB nu al dan niet in haar bezit zou hebben.

Als zodanig kan moeilijk ontkend worden dat op zijn minst de overeenkomst tussen de GOMB en de privé-partner beschikbaar is en kon meegedeeld worden. De GOMB geeft in haar antwoord aan de Commissie schijnbaar impliciet toe dat zij blijkbaar beschikt over documenten die zij nog niet heeft meegedeeld aan verzoeker, doch deze documenten zou zij in haar bezit hebben in het kader van haar toezichtsbevoegdheid waardoor deze documenten niet noodzakelijkerwijze volledig of afgerond (ondertekend) zouden zijn.

Documenten die vallen onder de toezichtsbevoegdheid van de GOMB komen blijkbaar niet voor in de in artikel 10 van de Ordonnantie opgesomde uitzonderingen op de mededelingsplicht, behalve indien het een onvolledig document betreft waarvan de openbaarmaking tot misvatting aanleiding kan geven (art. 10, § 3, 1<sup>o</sup> van de Ordonnantie van 30 maart 1995).

Dienvolgens moet besloten worden dat de door verzoeker in zijn brief van 25 augustus 2011 gevraagde documenten meegedeeld moeten worden in de mate deze documenten af zijn en werkelijk in het bezit zijn van de GOMB. Op zijn minst dient de GOMB duidelijk aan te wijzen welke documenten zij niet ter beschikking heeft. Aan dit laatste komt de GOMB in haar niet gedateerde fax met het antwoord aan de Commissie tegemoet: zo heeft de GOMB

laten weten dat zij niet beschikt over de “verslagen van de coördinatievergaderingen” en de “voorschriften opgelegd door de architect”. Hieruit leidt de Commissie af dat de GOMB blijkbaar wel beschikt over de overige documenten. Het spreekt vanzelf dat de overige opgevraagde documenten dan wel moeten meegedeeld worden.

Artikel 15 van de Ordonnantie van 30 maart 1995 voorziet in dat verband dat “het ontvangen van een afschrift van een bestuursdocument kan worden onderworpen aan het betalen van een vergoeding die de kostprijs niet mag overtreffen”.

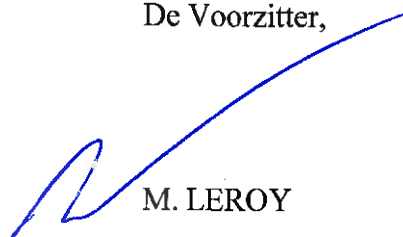
De Commissie verleende haar advies op 28 september 2011 waarop aanwezig waren, de dames en heren M. Leroy, Voorzitter, R. Van Ransbeeck (verslaggever), M. de Jonge, Ph. Deman, V. Goret, Fr. Gosselin, E. Willemart en L. Therry, secretaris.

De Secretaris,



L. THERRY

De Voorzitter,



M. LEROY