

Gewestelijke commissie voor de toegang tot de bestuursdocumenten van het
Brussels Hoofdstedelijk Gewest

Beslissing 103-15

Beroep gesteund op artikel 15 van de ordonnantie van 18 maart 2004 inzake
toegang tot milieu-informatie en tot informatie betreffende de ruimtelijke ordening in
het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en op artikel 20bis van de ordonnantie van 30
maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur

1. Voorwerp van de aanvraag en feitelijke voorafgaanden:

Meester Eyskens is raadsheer van mevrouw Maria Lamine en 27 andere verzoekers die bij de Raad van State een procedure hebben ingesteld tegen het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 mei 2013 houdende de goedkeuring van de gedeeltelijke wijziging van het GBP (G/A 211.487).

In het verslag van 13 mei 2015 van de interpellaties en mondelinge vragen van de Commissie voor de Territoriale Ontwikkeling van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, antwoordde de Minister-President Rudi Vervoort op de interpellatie van mevrouw Cielte Van Achter betreffende het Neo-project het volgende:

*"We hebben aan de kandidaten voor de Neo 2-opdracht een perimeter bekendgemaakt waarvoor zij een offerte moeten opstellen. Die perimeter strekt zich uit over de huidige Parking B en zijn directe omgeving. Dat stemt overeen met het masterplan van het bureau KCAP. Het Neoproject, en wellicht ook de bouw van het nieuwe stadion op Parking C, zullen veel aanpassingen vergen op het vlak van mobiliteit. Heel wat van die aanpassingen zijn al opgenomen in het masterplan van KCAP, zoals de verbinding met de Ring en de uitbreiding van tram 3. Daarnaast bestuderen de MIVB en De Lijn hoe zij de site optimaal kunnen bedienen."*¹

Op 22 mei wordt de Minister-President per aangetekend schrijven om een afschrift verzocht (een papieren versie dan wel elektronisch) van voormeld masterplan. Verzoeker beroept zich daarbij op de ordonnantie van 18 maart 2004 inzake toegang tot milieu-informatie en tot informatie betreffende de ruimtelijke ordening in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna: de ordonnantie).

Aangezien na één maand nog geen reactie op het verzoek tot openbaarmaking is gekomen, wordt op 1 juli een beroep ingediend bij de Commissie.

2. Ontvankelijkheid van het beroepsschrift:

1. Het Neo-project is een stadsontwikkelingsproject op de Heizelvlakte².

¹ Zie pagina's 21 en 22 van de vergadering van 13 mei 2015, te consulteren via <http://weblex.irisnet.be/data/crb/biq/2014-15/00095/images.pdf>

² Zie voor meer info <http://www.adt-ato.brussels/nl/strategische-zones/heizel>

Het stedenbouwkundig bureau KCAP werd in september 2010 geselecteerd voor het ontwerp van een masterplan voor dit gebied en de verdere opvolging van de uitvoering.

Het project Europea (Neo I) is gebaseerd op de richtlijnen van het masterplan van KCAP. Uit het antwoord op de interpellatie van mevrouw Cielkje Van Achter wordt afgeleid dat de perimeter waarbinnen de kandidaten voor de Neo-II opdracht een offerte moeten opstellen, overeenstemt met het masterplan van KCAP.

Uit bovenstaande valt af te leiden dat het masterplan de basis vormt waarbinnen diverse projecten worden uitgewerkt. Het beroep betreft dan ook "milieu-informatie" in de zin van artikel 3, 2°, g) van de ordonnantie³.

2. Artikel 15 van de ordonnantie bepaalt het volgende :

"Wanneer de overheidsinstantie weigert de gevraagde informatie geheel of gedeeltelijk ter beschikking te stellen, weigert de gevraagde informatie in de gevraagde vorm of het gevraagde formaat ter beschikking te stellen of de informatie niet binnen de haar krachtens artikel 8 van deze ordonnantie toegemeten termijn ter beschikking stelt, kan de aanvrager, overeenkomstig artikel 20bis van de ordonnantie van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur, beroep instellen bij de Gewestelijke Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten. Dit beroep moet binnen twee maanden na de beslissing tot weigering van de overheidsinstantie of binnen twee maanden na het verstrijken van de in artikel 8 bedoelde termijnen worden ingesteld."

Artikel 8 bepaalt wat volgt:

"§ 1. Wat de andere dan in artikel 7 bedoelde documenten betreft, en onverminderd de mogelijkheid voor een overheidsinstantie om ze onmiddellijk ter plaatse te laten raadplegen, stelt de overheidsinstantie de milieu-informatie zo spoedig mogelijk of uiterlijk binnen één maand nadat ze het verzoek heeft ontvangen ter beschikking van de aanvrager, onder voorbehoud van de termijn die door de aanvrager in zijn schriftelijk verzoek is vermeld.

§ 2. Die termijn wordt op twee maanden gebracht indien de omvang en de ingewikkeldheid van de informatie van dien aard zijn dat de termijn van één maand niet haalbaar is. In dat geval, wordt de aanvrager zo spoedig mogelijk, en in ieder geval voordat de termijn van één maand afloopt, in kennis gesteld van de verlenging ervan en de redenen daarvoor. (...)"

In voorkomend geval werd het verzoek aangetekend gericht aan de Minister-President op 22 mei. Aangezien deze laatste niet heeft gereageerd, wordt de aanvraag geacht stilzwijgend te zijn afgewezen. Tegen deze stilzwijgende weigering werd op 1 juli beroep ingediend bij de Commissie. Het beroep is derhalve *ratione temporis* ontvankelijk.

3. Onderzoek:

1. Het recht op toegang tot milieu-informatie die door of voor een overheidsinstantie wordt beheerd, wordt gewaarborgd aan elke persoon, zonder dat deze daarvoor een belang dient aan te voeren en dit onder voorbehoud van de beperkingen vastgesteld in de artikelen 11 en 12 van de ordonnantie.

³ Art. 3, 2°, g) : "alle informatie in geschreven, visuele, auditieve, elektronische of enige andere materiële vorm over ruimtelijke ordening"

2. De Minister-President kan, indien dit van toepassing zou zijn, zich beroepen op voormelde bepalingen om het verzoek om milieu-informatie te weigeren of te beperken, met dien verstande dat hij zijn beslissing dient te motiveren; het beroep op dergelijke uitzonderingsgronden wordt in elk geval niet verondersteld. Indien geen afdoende motivering wordt geboden voor een weigering tot openbaarmaking, dient het betrokken document openbaar te worden gemaakt. Te noteren eveneens dat deze uitzonderingsgronden restrictief dienen te worden geïnterpreteerd.

3. De Commissie wijst in dit kader in het bijzonder op artikel 11, § 2, 5° van de ordonnantie dat stelt dat het verzoek kan worden geweigerd indien openbaarmaking van de informatie afbreuk doet aan intellectuele eigendomsrechten.

De Commissie stelt vast dat in de voorbereidende werken van deze ordonnantie uitdrukkelijk gewag gemaakt wordt van de vereiste van een akkoord van de auteur van een beschermd werk indien de overhandiging van een kopie gevraagd wordt. De tekst van de toelichting herinnert er aan *"dat wanneer een aanvraag betrekking heeft op informatie over een werk dat door auteursrechten wordt beschermd, de toegang tot die informatie beperkt wordt krachtens de wetgeving betreffende de auteursrechten : de overhandiging van een kopie van de volledige of gedeeltelijke informatie die het beschermde werk omvat moet vooraf door de auteur worden goedgekeurd. Het auteursrecht verhindert dus niet dat de documenten ter plaatse worden geraadpleegd of dat er uitleg wordt gevraagd, maar wel dat een kopie van het door auteursrechten beschermde werk zou worden overhandigd zonder voorafgaande goedkeuring van de auteur"* (2003/2004 Doc A-519/1, p. 6).

4. Beslissing:

Het beroep ingediend op 1 juli 2015 door Meester Eyskens bij de Commissie, optredende als raadsheer voor mevrouw Maria Lamine en 27 andere verzoekers, is ontvankelijk.

Een afschrift van het masterplan van KCAP dient hem te worden overgemaakt, met dien verstande dat, indien dit plan auteursrechtelijk zou zijn beschermd, voorafgaandelijk het akkoord van de houder van het auteursrecht verkregen wordt.

Indien de houders van het auteursrecht geen akkoord zou geven dan dient ter minste het masterplan ter plaatse geraadpleegd kunnen worden.

De Commissie verleende haar advies op 13 juli 2015 op verslag van mevr. L. Therry, waarop aanwezig waren, de heer M. Leroy, Voorzitter, de dames Anne-Françoise Vokar, Joëlle Sautois, Leden en de heer M. Boland, Adjunct -secretaris.

De Adjunct -secretaris

De Voorzitter

M. BOLAND

M. LEROY

